

<참 조>

김포시행정기구설치조례중개정조례안 심사보고서

1. 심사경과

- 가. 제안일자 및 제안자 : 2003년 8월 13일 김포시장
 나. 회 부 일 자 : 2003년 8월 25일
 다. 상 정 일 자 : 2003년 8월 25일
 라. 의 결 일 자 : 2003년 8월 26일

2. 제안설명의 요지

가. 제안이유

김포시 행정조직에 대한 전면적인 조직진단 결과를 바탕으로 사회환경 변화에 능동적으로 대처하고 경쟁력 있는 미래지향적 행정시스템 구축을 통해 양질의 행정서비스를 제공하고 동 조례를 개정코자 함.

나. 주요골자

- 통폐합(△1) : 공보담당관 + 문화체육과 ⇒ 문화공보담당관
- 신 설(+2) : 청소과, 도시계획과
- 폐 지(△1) : 허가과
- 명칭변경 : 환경과→환경위생과, 녹지과→공원녹지과

3. 검토의견 요지(전문위원 이종경)

○ 본 안건은 인구증가와 행정수요에 능동적으로 대처하고자 조직을 개편하는 사안으로 먼저 의원님들의 이해를 돕고자 이와 관련한 예산 및 조례의 처리상황을 말씀드리면 지난 2002년 9월 제38회 임시회 제2회 추경심사에서 20만 대비 조직진단용역비 7000만원은 집행부의 행정력으로 타 지자체의 선례분석과 주민의견 수렴 등을 통한 자체적인 조사가 가능하다고 판단되어 전액 삭감하였고, 같은 해 12월 제42회 정례회에서는 공보담당관실과 문화체육과를 통폐합한 문화공보담당관실과 청소과 신설을 골자로 하는 김포시행정기구설치조례중개정조례안이 제출됐고 2003년 본예산에 지방행정 조직진단용역비 6000만원이 또 다시 계상되어 조직진단용역비 승인을 전제로 청소과 신설과, 부서 통폐합 등의 문제는 향후 조직진단용역결과를 토대로 전체적인 조직개편이 이루어져야 된다는 판단으로 개편안을 현행대로 유지시킨 사항입니다.

○ 그러나 금번에 제출된 안건의 주요골자는 지난번에 제출됐던 공보담당관실과 문화체육과를 통폐합한 문화공보담당관실과 청소과 신설 외에 허가과 폐지와 도시계획과 신설, 환경과에서 환경위생과로, 녹지과에서 공원녹지과로 명칭변경을 하는 사항으로 중요사항에 대해서만 말씀드리겠습니다.

○ 먼저 청소과 신설에 대해 말씀드리면 지난 '98년 제6회 임시회에서 정부의 구조조정 정책

에 따라 환경위생과와 청소과를 환경과로 통폐합했던 사항이었으나 금번에 인구증가와 급격한 지역개발로 청소행정의 수요가 증대됨에 따라 다시 청소과를 부활하고자 하는 사항으로 폐직한 주거환경과 적극적인 생활민원 처리를 위해서 바람직한 사항이라고 판단됩니다.

○ 다음은 허가과 폐지에 대해 말씀드리겠습니다. 허가과 신설은 지난 '98년 제6회 임시회에서 처리됐던 사항으로 전국 최초로 김포시가 인·허가만을 전담하는 부서를 신설하여 공공기관 우수경영혁신 사례로 선정되어 국무회의에 보고될 만큼 인·허가업무의 효율적 처리와 원스톱 서비스로 주민의 각광을 받아 왔을 뿐만 아니라 전국 자치단체로 파급시키는 등 효과는 매우 크다고 볼 수 있습니다.

○ 따라서 허가과 폐지에 따른 순기능적 측면과 역기능적 측면을 동시에 고려하여 따져 보셔야 할 것으로 판단됩니다.

○ 이밖에도 신도시 발표에 따른 지원업무 부서 및 문화공보담당관실 등 단위사무별 분장사무의 적정성도 짚어 보셔야 할 것으로 판단됩니다.

4. 질의·답변요지

질 의 요 지	답 변 요 지
<p><심현기 위원> ○ 전국 최초로 허가과를 신설하여 공공기관 우수경영혁신 사례로 선정되고 다른 지방자치단체의 벤치마킹 등 효과는 크다고 보는데 폐지하는 이유는?</p>	<p><자치행정국장 강경구> ○ 조직진단 결과에 따라 허가과를 폐지하고 도시계획과를 신설하여 행정수요에 능동적으로 대처하고자 함.</p>
<p><임종근 위원> ○ '98년도 허가과 신설의 주된 목적은 원스톱 민원해결로 양질의 민원서비스 제공에 있다고 볼 수 있는데 허가과 폐지에 따른 문제점이 발생할 우려가 있는 바 이에 대한 대책방안은 있는지?</p>	<p><자치행정국장 강경구> ○ 민원실 내 복합심의실을 두어 민원처리에 불편함이 없도록 적극 대처하겠습니다.</p>
<p><이영우 위원> ○ 허가과 직원에 대한 인센티브나 인사상의 특전은 있었는지? ○ 허가과를 폐지했을 경우 김포시나 상급기관의 부담은 없는지?</p>	<p><행정과장 홍중표> ○ 가시적으로 미약했다고 봄. ○ 법적 하자가 없는 한 부담은 없음.</p>
<p><유승현 위원> ○ 조직진단 용역결과 보고서를 보면 허가과 폐지 측면으로만 작성되고 존치했을 경우의 개편안은 없어 한쪽으로 치우친 일방적인 짜맞추기식의 용역결과가 아닌가 의구심을 갖게 되고 폐지에 따른 검증된 주민의견 수렴의 내용도 없어 공무원의 편의주의적 발상에서 이루어지지 않았나 하는 느낌마저 드는데 어떻게 생각하는지?</p>	<p><행정과장 홍중표> ○ 절대로 허가과를 폐지하라고 주문한 사항이 없음을 말씀드리며, 용역결과를 토대로 개편안을 마련한 사항이고, 시대적 변화 흐름에 맞추어 우리 시의 조직을 개편 향후 각종 개발압력에 능동적으로 대처하는데 있음.</p>

5. 토론요지 생략

6. 심사결과 원안가결

7. 소수의견의 요지 생략

8. 기타 필요한 사항 없음